

УДК 343.27

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Е. В. Кузнецова

курсант 4 курса факультета подготовки следователей

Уральского юридического института МВД России

Научный руководитель: М. С. Плетникова,

заместитель начальника кафедры уголовного процесса

Уральского юридического института МВД России,

кандидат юридических наук, доцент

Применение института мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве всегда связано с ограничением прав и свобод личности, которые закреплены в международных нормативно-правовых актах и находят отражение в Основном Законе страны (Конституции) [1]. Применение мер процессуального принуждения, в том числе мер пресечения, носит обеспечительный характер. Данные меры принуждения призваны обеспечить нормальный ход уголовного судопроизводства, исключить возможность совершения новых преступлений и препятствий расследованию уголовного дела.

Запрет определенных действий как мера принуждения активно применяется в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности в зарубежных странах, в том числе и странах СНГ.

Говоря о зарубежном опыте применения и реализации данной меры в отдельных странах СНГ, предлагаем сравнить статью 146 УПК Республики Казахстан [2] и статью 105.1 УПК РФ [3]. Запрет определенных действий как самостоятельная мера в УПК Республики Казахстан отсутствует, данные ограничения, в том числе и запрет определенных действий, входят в их перечень, могут быть избраны, только если в отношении лица избирается домашний арест. Также данный перечень запретов не ограничен данной статьей, и запрет может быть избран на усмотрение должностного лица. По УПК РФ данный перечень является исчерпывающим. Также по УПК Республики Казахстан наиболее четко регламентированы вопросы контроля над исполнением данной меры, например, уже в постановлении суда указывается конкретный орган и конкретное должностное лицо, которое будет осуществлять данный контроль.

В УПК Республики Беларусь [4] полностью отсутствует такая мера пресечения, как запрет определенных действий. Законодатели Республики Беларусь считают, что данная мера излишняя и для осуществления уголовного судопроизводства достаточно имеющегося перечня мер принуждения, включая меры пресечения.

Из этого следует, что на сегодняшний день, учитывая собственный и зарубежный опыт применения и реализации мер пресечения, запрет определенных действий присутствует в каждом правовом государстве, но имеет различную форму выражения и закрепления в уголовно-процессуальных законах.

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. с изменениями : одобр. в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан : 4 июля 2014 г., № 231-V [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 10.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. URL: <https://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks> (дата обращения: 10.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)